

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0220/99/2022

Dňa: 09.08.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Matra, n. o., Nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby, sídlo: Šoltésovej 105/23, 036 01 Martin, IČO: 37 977 733**, kontrola začatá dňa 29.11.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina dňom doručenia Oznámenia o začatí kontroly, výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 26.11.2021, dňa 03.01.2022 pokračovala kontrola v sídle správneho orgánu dorúčením Opätovnej výzvy na doručenie dokladov a podania vysvetlenia zo dňa 17.12.2021, kontrola bola ukončená dňa 10.02.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 10.02.2022, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0207/05/2021 zo dňa 08.09.2022, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 1 písm. h), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0207/05/2021 zo dňa 08.09.2022 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania — Matra, n. o., nezisková organizácia (poskytujúca všeobecne prospešné služby) - peňažnú pokutu vo výške 1000,- EUR, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. h) a § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri začatej kontrole dňa 29.11.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina a ukončenej dňa 10.02.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 10.02.2022 zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; porušil povinnosť zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady*

odstráni. “ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. “

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.11.2021 a v doplnení dňa 23.11.2021 bol správne mu orgánu doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-730/2021, žiadajúci preveriť činnosť účastníka konania ako správcu v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. V súvislosti s prešetrením vyššie uvedeného podnetu spotrebiteľa P-730/2021, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie, s účastníkom konania-predávajúcim, resp. poskytovateľom služieb- neziskovou organizáciou, poskytujúcou všeobecne prospešné služby: Matra, n. o., sídlo: Šoltésovej 105/23, 036 01 Martin, kontrolu. Predmetná kontrola začala dňa 29.11.2021 dňom doručenia účastníkovi konania Oznámenia o začatí kontroly, výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 26.11.2021 doručených Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina dňa 07.12.2021 (prostredníctvom portálu www.slovensko.sk), kontrola pokračovala dňa 03.01.2022 doručením účastníkovi konania Opätovnej výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 17.12.2021 (prostredníctvom portálu www.slovensko.sk), na čo účastník konania reagoval zaslaním dokladov a vyjadrenia zo dňa 10.1.2022, doručených správne mu orgánu dňa 13.1.2022 (prostredníctvom portálu www.slovensko.sk) a kontrola bola ukončená dňa 10.2.2022 na adrese sídla účastníka konania v jeho kancelárii (za prítomnosti štatutárneho orgánu - p. riaditeľa) (na základe Oznámenia o vykonaní kontroly zo dňa 20.1.2022, doručeného účastníkovi konania, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 1.2.2022). Pri predmetnej kontrole boli zistené nedostatky, zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 10.2.2022, za ktoré v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Účastník konania ako predávajúci (resp. poskytovateľ služieb) nezabezpečil dodržanie povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, uvedenej v § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. f) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (v znení účinnom od 1.1.2020) a § 8b ods. 1 písm. g) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (v znení účinnom od 1.1.2019), v zmysle ktorých je správca pri správe domu povinný zvolať schôdzu vlastníkov bytov podľa potreby, najmenej raz za rok, a zároveň je povinný vypracovať a každoročne do 30. novembra vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome predložiť plán opráv na nasledujúci kalendárny rok, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení, keď bolo kontrolou, zameranou na dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, a prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-730/2021, vykonanou dňa 10.2.2022 (spísaním inšpekčného záznamu, ktorému predchádzalo *Oznámenie o začatí kontroly, výzva na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 26.11.2021 a Opätovná výzva na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 17.12.2021*) s predávajúcim resp. poskytovateľom služieb-účastníkom konania (v jeho sídle, kde má zriadenú kanceláriu): Matra, n. o. (nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby), sídlo: Šoltésovej 105/23, 036 01 Martin, správcom, registrovaným na Okresnom úrade Žilina pod registračným číslom 13/04 a vykonávajúcim správu a údržbu bytového fondu na základe zmluvy o výkone správy, uzavretej s vlastníkami bytov a nebytových priestorov v polyfunkčnom dome ... súpisné číslo ... na ul. ..., ..., katastrálne územie ...), zistené, že:

- **správca v roku 2020 nezvolal schôdzu vlastníkov bytov ani raz za rok**, čo vo svojom vyjadrení zo dňa 10.1.2022 konštatoval aj samotný účastník konania slovami: „2020 z dôvodu pandémie COVID 19 sa v tomto roku neuskutočnila schôdza“.

- **správca nevypracoval a do 30. novembra 2019 a 30. novembra 2020 nepredložil** **vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome plán opráv na nasledujúci kalendárny rok 2020 a 2021**, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení (*keď sa v roku 2019 konala len jedna schôdza vlastníkov bytov, a to dňa 28.05.2019, na ktorej sa uznesením schválil Návrh na schválenie plánu údržby a opráv na rok 2018 a 2019 (tak ako to vyplýva zo zápisnice s uznesením zo dňa 3.6.2019), v roku 2020 sa nekonala žiadna schôdza, a správca žiadnym spôsobom nepreukázal splnenie si zákonnej povinnosti vypracovať a predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov plán opráv na nasledujúci kalendárny rok*).

- **správca uznesenie, prijaté na schôdzi, konanej dňa 28.5.2019** (z ktorej je vyhotovená zápisnica zo dňa 3.6.2019) v znení; „*Bod 4. Návrh na schválenie plánu údržby a opráv na rok 2018 a 2019 /kamerový systém, oprava vchodu-malovanie, magnetické lišty, čistenie plynových kotlov, stojany na bicykle.../ Návrhy a schvaľovanie prebehlo nasledovne: Stojany na bicykle v počte 20ks v sume do 500,-EUR s úhradou z FO . Hlasovanie: za: 33, proti: 0, zdržal sa: 0. Uznesenie schválené*“, **ani v roku 2020 ani v roku 2021 nesplnil**, keď stojany na bicykle v roku 2020 ani v roku 2021 neboli zabezpečené a ich realizácia nebola ani plánovaná. Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 10.01.2022 tvrdil, že dané uznesenie je v plnení a samotní vlastníci bytov, ani po niekoľkých výzvach a upozorneniach zo strany zástupcov vlastníkov, neodstránili veci z miestnosti, v ktorej majú byť stojany na bicykle umiestnené, no tieto výzvy ani upozornenia účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci (resp. poskytovateľ služieb) nezabezpečil dodržanie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie, uvedeného v § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 9 ods. 5 písm. d) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (v znení účinnom od 1.2.2020), v zmysle ktorého je správca povinný umožniť vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome na požiadanie nahliadať do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie, keď bolo kontrolou, zameranou na dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, a prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-730/2021, vykonanou dňa 10.02.2022 (spísaním inšpekčného záznamu, ktorému predchádzalo Oznámenie o začatí kontroly, výzva na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 26.11.2021 a Opätovná výzva na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 17.12.2021) s predávajúcim resp. poskytovateľom služieb-účastníkom konania (v jeho sídle, kde má zriadenú kanceláriu): Matra, n. o. (nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby), sídlo: Šoltésovej 105/23, 036 01 Martin, správcom, registrovaným na Okresnom úrade Žilina pod registračným číslom 13/04 a vykonávajúcim správu a údržbu bytového fondu na základe zmluvy o výkone správy, uzavretej s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v *polyfunkčnom dome ... súpisné číslo ... na ul. ... (LV č. ..., číslo parcely ..., katastrálne územie ...)*, zistené, že vlastník bytu (spotrebiteľ, podávajúci podnet P-730/2021) dňa 27.10.2021 e-mailom s označením Žiadosť o nahliadnutie do dokumentov týkajúcich sa správy domu, adresovaným správcovi na jeho e-mailovú adresu matra@matramartin.sk, ako aj prostredníctvom kontaktného formulára, nachádzajúceho sa na webovom sídle správcu www.matramartin.sk, odoslaného na viaceré oddelenia správcu (sekretariát, finančné oddelenie, technické oddelenie), požiadal o nahliadnutie do dokladov, týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, „*a to v termíne najbližších otváracích hodín*“, ktoré má správca zverejnené na svojom webovom sídle, na čo účastník konania danému spotrebiteľovi e-mailom zo dňa 29.10.2021 uviedol: „*Na základe Vášho vyžiadania si zápisník, servisnej zmluvy o zabezpečení poriadku a čistoty a ďalších podkladov, Vám v prílohe zasielame požadované...*“, pričom podľa zmluvy o výkone správy

čl. III. Práva a povinnosti správcu bodu 10. platí: „Správca je povinný umožniť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome nahliadnuť do dokladov týkajúcich sa správy domu a čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, na ich požiadanie v lehote najneskôr do 14 dní od podania žiadosti. Žiadosť musí byť podaná písomne.“ a účastník konania nestanovil, v zmysle vyššie citovanej zmluvy o výkone správy, žiaden termín v lehote 14 dní od doručenia žiadosti spotrebiteľ'a- vlastníka bytu na využitie jeho práva na nahliadanie do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, a robenie si z nich výpisov, odpisov a kópií, a to ani po tom, čo sa jeho zamestnanci stali práceneschopnými, nakoľko vo svojom vyjadrení zo dňa 10.01.2022 uviedol, že zodpovední zamestnanci boli v čase doručenia predmetnej žiadosti práceneschopní. Orgán dozoru dodáva, že vlastník bytu - spotrebiteľ vo svojej žiadosti nežiadal zaslať dokumenty, ale žiadal o stanovenie termínu na výkon práva nahliadať do zákonných dokladov.

Uvedeným konaním správca ako predávajúci porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľ'a.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci, v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľ'a, v plnom rozsahu zodpovedá.

Účastník konania v podanom odvolaní uviedol, že prvostupňový orgán nesprávne vec právne a skutku posúdil, rozhodnutie je neúčelné, dôsledkom čoho je, že predmetné rozhodnutie disponuje objektívnou ako aj subjektívnou nesprávnosťou. Účastník konania má za to, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie je v rozpore so zákonom, nakoľko prvostupňový orgán na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a ich vyhodnoteniu, dôsledkom čoho je predmetné rozhodnutie nezákonné a neobhájiteľné. Účastník konania poukazuje na to, že v zmysle ustálenej judikatúry je povinnosťou verejných orgánov spoľahlivo zistiť skutočný stav veci a po náležitom vyhodnotení vykonaného dokazovania v súlade so zákonom a po spoľahlivo zisteným stavom veci rozhodnúť. V rozhodnutí SOI, Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č.: P/0207/05/2022 zo dňa 08.09.2022 je uvedené : *Účastník konania ako predávajúci (resp. poskytovateľ služieb) nezabezpečil dodržanie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie, uvedeného v § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľ'a v nadväznosti na § 9 ods. 5 písm. d) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (v znení účinnom od 1.2.2020), v zmysle ktorého je správca povinný umožniť vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome na požiadanie nahliadať do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie. S vyššie vymedzenou skutočnosť sa nestotožňujeme. Spotrebiteľovi boli poskytnuté požadované informácie. Účastník konania neuprel spotrebiteľovi právo na informácie. Účastník konania v písomnosti označenej ako odpoveď - opätovná výzva na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 10.1.2022 podrobne vysvetlil postup a zdôvodnenie v súvislosti s poskytnutím informácii spotrebiteľovi. Účastník konania umožnil spotrebiteľovi nahliadnuť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie. Účastník konania neporušil ustanovenie § 9 ods. 5 písm. d) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Účastník konania poukazuje na to, že v čase žiadosti spotrebiteľ'a o poskytnutie informácií nastali personálne výpadky v súvislosti s pandémiou COVID - 19, čo bolo podrobne vysvetlené vo vyššie uvedenej písomnosti - odpoveď - opätovná výzva na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 10.01.2022. Dané skutočnosti neboli zapríčinené zo strany účastníka konania. Spotrebiteľovi bolo najprv umožnené nahliadnuť do dokladov a robiť si z nich kópie do mobilného telefónu a následne po dohode s ním , mu boli zaslané dokumenty e - mailom.*

V rozhodnutí SOI, Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č.: P/0207/05/2022 zo dňa 08.09.2022 je uvedené : *správca uznesenie, prijaté na schôdzi, konanej dňa 28.05.2019 (z ktorej je vyhotovená zápisnica zo dňa 3.6.2019) v znení: „...Bod 4. Návrh na schválenie plánu údržby a opráv na rok 2018 a 2019, /kamerový systém, opráv vchodu-mal'ovanie, magnetické*

lišty, čistenie plynových kotlov, stojany na bicykle/...Návrhy a schvaľovanie prebehlo nasledovne:Stojany na bicykle v počte 20ks v sume do 500,-EUR s úhradou z FO . Hlasovanie: za: 33, proti: 0, zdržal sa: 0. Uznesenie schválené...“, ani v roku 2020 ani v roku 2021 nesplnil, keď stojany na bicykle v roku 2020 ani v roku 2021 neboli zabezpečené a ich realizácia nebola ani plánovaná. Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 10.01.2022 tvrdil, že dané uznesenie je v plnení a samotní vlastníci bytov, ani po niekoľkých výzvach a upozorneniach zo strany, neodstránili veci z miestnosti, v ktorej majú byť stojany na bicykle umiestnené, no tieto výzvy ani upozornenia účastník konania žiadny i spôsobom nepreukázal. Vyššie uvedeným konaním správca ako predávajúci porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa. S vyššie vymedzenou skutočnosť sa účastník konania nestotožňuje. Účastník konania nemôže zrealizovať dané uznesenie pre prekážku na strane samotných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Účastník konania nemôže použiť ani svojpomoc pri vypratani priestorov pre porušenie vlastníckeho práva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome a nedisponuje ani sankčnými prostriedkami, ktoré by donútili, vlastníkov bytov a nebytových priestorov vypratať si veci. Služba - plnenie uznesenia nie je poskytnutá pre prekážku na strane samotných vlastníkov bytov a nebytových priestorov - spotrebiteľov. Ako bolo uvedené výzvy a upozornenia v súvislosti s vyprataním priestor boli realizované zo strany zástupcu vlastníkov. Účastník konania uvádza, že si riadne plní svoje povinnosti vyplývajúce mu ako správcovi bytového domu zo zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Plnenie povinností správcu bolo ovplyvnené skutočnosťou, ktorá nebola zapríčinená zo strany kontrolovaného subjektu (pandémia COVID-19). Odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu je strohé. Takéto strohé zdôvodnenie činí rozhodnutie nepreskúmateľným. Správny orgán prevažne cituje zákonné ustanovenie predpisov, podnet spotrebiteľa a vyjadrenie Ministerstva financií Slovenskej republiky zo dňa 05.11.2020. Správny orgán sa nedostatočne vysporiadal s vyjadreniami účastníka konania s poukazom na skutočnosti uvádzané a deklarované v listinných dôkazoch predložený účastníkom konania.

Účastník konania po oboznámení sa s napadnutým rozhodnutím vôbec nepocituje dôveru v správnosť rozhodnutia prvostupňového orgánu, pretože nemá vedomosť o tom, z akých dôvodov prvostupňový orgán rozhodol tak ako je tomu vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia je nepresvedčivé a nedostatočné. Podstatou odôvodnenia orgánov verejnej moci je presvedčiť účastníkov o správnosti postupu orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán neuviedol, akými úvahami bola vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodol. Nezávislosť rozhodovania orgánov verejnej moci sa uskutočňuje v ústavnom a zákonom. V procesnoprávnom a hmotnoprávnom rámci. Procesnoprávny rámec predstavujú predovšetkým princípy riadneho a spravodlivého procesu; jedným z týchto princípov, predstavujúcim súčasť práva na spravodlivý proces a vylučujúcim ľubovôľu pri rozhodovaní. *Rešpektovanie princípu právnej istoty musí byť prítomné v každom rozhodnutí orgánov verejnej moci, a to tak v oblasti normotvornej, ako aj v oblasti aplikácie práva, keďže práve na ňom sa hlavne a predovšetkým zakladá dôvera občanov, ako aj iných fyzických osôb a právnických osôb k orgánom verejnej moci (IV. ÚS 92/09).* Účastník konania v danej veci poukazuje na nasledovné: Orgány verejnej moci postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Orgány verejnej moci sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a ujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy, rozhodnutie orgánov verejnej moci musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu

veci, orgány verejnej moci dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Orgán verejnej moci je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Účastník konania poukazuje na Čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, ÚS 241/07, I. ÚS 402/0,6, I. ÚS 342/2010, Čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je podľa účastníka konania zrejmé, že napadnuté rozhodnutie trpí takými vadami, ktoré ho robia nezákonným a predstavujú predpoklad na jeho korekciu na základe tohto odvolania v záujme zabezpečenia objektívnosti rozhodovania. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií- individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správneho deliktu, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koronovírusom SARS-CoV-2. Prvostupňový správny orgán výšku pokuty nezdôvodnil v dostatočnej a požadovanej miere. Takéto strohé zdôvodnenie výšky pokuty činí rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v časti, ktorá pojednáva o výške pokuty nepreskúmateľným. Napriek vyššie citovanej časti odôvodnenia rozhodnutia správny orgán uložil pokutu vo výške 1000 €. Účastník konania poukazuje na rozsudok NS SR sp. zn. 6 SŽ 75/2001: „Rozhodnutie o uložení pokuty za porušenie zákonných povinností odôvodnené len konštatovaním, že bolo prihliadnuté na charakter protiprávneho konania a na rozsah jeho následkov, je v tejto časti nepreskúmateľné.“ Účastník konania má za to, že prvostupňový správny postupoval v rámci správnej úvahy, na základe ktorej stanovil výšku uloženej pokuty, v rozpore s princípmi a účelom správneho konania ako aj v rozpore so zásadou ochrany záujmov štátu, práv právnických a fyzických osôb v zmysle § 3 písm. 1 Správneho poriadku. Z princípu legality vyplýva koncepcia zásady rovnosti subjektov v zmysle ktorej správny orgán nemôže preferovať záujmy štátu pred záujmami právnických a fyzických osôb. Určenie výšky pokuty v rámci zákonného rozpätia je síce vecou úvahy správneho orgánu, avšak správny orgán nemôže v rámci daného rozpätia uložiť pokutu v ľubovoľnej výške. Správny orgán je pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty povinný brať zreteľ na závažnosť porušenia právnej povinnosti, jeho následky, dobu trvania a spoločenské nebezpečenstvo protiprávneho konania. Podľa názoru účastníka konania, správny orgán pri ukladaní pokuty postupoval síce v medziach zákona, avšak pri odôvodňovaní výšky uloženej sankcie neprihliadal v dostatočnej miere na primeranosť postihu voči účastníkovi konania. Vo svojom rozhodnutí správny orgán neuviedol, aké konkrétne následky nastali v dôsledku porušenia zákona účastníkom konania. Účastník konania poukazuje aj na to, že v obdobnom prípade SOI, Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj uložil pokutu v nižšej výške:

- rozhodnutie SOI, Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č.: P/0115/05/2020 zo dňa 21.12.2021. Pokuta uložená vo výške 500,-€,
- rozhodnutie SOI, Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č.: P/0068/05/2020 zo dňa 24.05.2021 Pokuta uložená vo výške 400,- €.

V zmysle rozhodnutia NS SR, č. k. 4 SŽ 116/1996 : „*Správne konanie tvorí jeden celok. Preto aj odvolací orgán podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zodpovedá za to, že rozhodnutie o odvolaní je v súlade so zákonom a že vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci.*“ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti účastník konania navrhuje, aby prvostupňový správny orgán rozhodol o odvolaní sám tak, že napadnuté správne rozhodnutie

v rámci autoremedúry v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku zmení a rozhodne primerane okolnostiam prípadu. Ak prvostupňový správny orgán nebude uplatňovať postup v rámci autoremedúry popísaný vyššie, na základe vyššie vymedzených skutočností žiadam odvolací orgán, aby rozhodnutie v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku zmení prípadne zruší a rozhodne primerane okolnostiam prípadu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“*

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.“*

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.“*

Podľa ustanovenia § 8b ods. 1 písm. f) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti: *„Pri správe domu je správca povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome“.*

Podľa § 8b ods. 1 písm. g) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov: *„Pri správe domu je správca povinný vypracovať a každoročne do 30. novembra vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome predložiť plán opráv na nasledujúci kalendárny rok, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a navrhnuť výšku tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu na kalendárny rok.“*

Podľa § 9 ods. 5 písm. d) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov: *„Spoločenstvo a správca sú povinní umožniť vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome na požiadanie nahliadnuť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie alebo môžu na náklady vlastníka bytu a nebytového priestoru v dome vyhotoviť z nich kópie; pri poskytovaní týchto informácií je predseda alebo správca povinný zabezpečiť ochranu osobných údajov podľa osobitného predpisu.“*

K porušeniu povinnosti zvolať schôdzu v bytovom dome minimálne 1x ročne za rok 2020 odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania porušenie tejto povinnosti nespochybňuje a je jednoznačne preukázané, že účastník konania nesplnil obligatórnu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 8b ods. 1 písm. f) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. V danej súvislosti s nezvolaním schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov ani raz do roka a to v roku 2020 odvolací orgán poukazuje na vyjadrenie Ministerstva financií Slovenskej republiky zo dňa 05.11.2020. *Vo vestníku vlády Slovenskej republiky (ročník 30, čiastka 11) bola dňa 29.10.2020 zverejnená vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 12/2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam prevádzok a hromadných podujatí (ďalej len „vyhláška UVZ“).* Táto vyhláška UVZ nadobudla účinnosť 30. októbra 2020. *V súlade s § 4 ods. 1 vyhlášky UVZ sa s účinnosťou od 30. októbra 2020 „podľa § 48 ods. 4 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám- podnikateľom a právnickým osobám zakazuje usporadúvať hromadné podujatia športovej, kultúrnej, zábavnej, spoločenskej či inej*

povahy v jednom okamihu v počte nad 6 osôb. “ Podľa § 4 ods. 2 písm. d) vyhlášky UVZ sa tento zákaz nevzťahuje na zasadnutia, schôdze a iné podujatia, ktoré sa uskutočňujú na základe zákona. V súlade s § 14a ods. 1 zákona o vlastníctve bytov schôdzu vlastníkov zvoláva správca alebo rada podľa potreby, najmenej raz za kalendárny rok, alebo keď o to požiada aspoň štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo predseda. Správca je podľa § 8b ods. 1 písm. f) zákona o vlastníctve bytov povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiadajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú aspoň štvrtinu hlasov. Vychádzajúc z citovaných ustanovení predmetnej vyhlášky UVZ sme toho názoru, že nič nebráni zvolaniu schôdze vlastníkov alebo zhromaždenia spoločenstva. Ak sa schôdza vlastníkov v priebehu tohto roka ešte neuskutočnila, domnievame sa, že správca ju môže zvolať, keďže ide o „zasadnutia (schôdze), ktoré sa uskutočňujú na základe zákona.“ To isté platí aj v prípade, keď o schôdzu požiadajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú aspoň štvrtinu hlasov. Pri konaní schôdze vlastníkov je nevyhnutné dodržať všetky opatrenia a pokyny vyplývajúce z § 4 ods. 5 vyhlášky UVZ, ako aj opatrenia vyplývajúce z uznesení vlády Slovenskej republiky v rámci vyhláseného núdzového stavu. Považujeme za potrebné však zdôrazniť, že správca podľa zákona o vlastníctve bytov zodpovedá za zvolanie schôdze vlastníkov, nie za jej reálne výsledky. “

K námietke účastníka konania, v ktorej uviedol, prvostupňové rozhodnutie je v rozpore so zákonom, nakoľko prvostupňový orgán na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a ich vyhodnoteniu, dôsledkom čoho je predmetné rozhodnutie nezákonné a neobhájiteľné odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Odvolací správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Zároveň v tejto súvislosti dodávame, že kontrola bola vykonaná v súlade s právnymi predpismi a prvostupňový správny orgán správne posúdil skutkový stav, účastník konania počas celého správneho konania nepredložil jediný dôkaz, ktorý by preukazoval opak, a preto správny orgán trvá na tom, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe objektívne zistených skutočností zaznamenaných v inšpekčnom zázname, ktoré neboli žiadnym spôsobom hodnoverne a preukázateľne spochybnené.

Účastník konania namietá, že v obdobnom prípade SOI, Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj uložil pokutu v nižšej výške a uvádza rozhodnutia č. P/0115/05/2020 zo dňa 21.12.2021, kde bola pokuta uložená vo výške 500,- EUR, a rozhodnutie č. P/0068/05/2020 zo dňa 24.05.2021, kde bola pokuta uložená vo výške 400,- EUR. K tejto námietke odvolací orgán uvádza, že rozhodnutia č. P/0068/05/2020 zo dňa 24.05.2021 uvádzané účastníkom konania neobsahuje rovnaké porušenia ako je to v prípade rozhodnutia č. P/0207/05/2021 zo dňa 08.09.2022. V súvislosti s rozhodnutím č. P/0115/05/2020 zo dňa 21.12.2021, kde bola pokuta uložená vo výške 500,- EUR, a na ktoré tiež poukazuje účastník konania, tak toto rozhodnutie obsahuje menej porušení, ako je tom v prípade rozhodnutia č. P/0207/05/2021 zo dňa 08.09.2022. Z uvedených dôvodov preto nemožno účastníkom konania uvádzané rozhodnutia porovnávať s rozhodnutím č. P/0207/05/2021 zo dňa 08.09.2022, voči ktorému podal účastník konania odvolanie.

K argumentu účastníka konania podľa, ktorého spotrebiteľ mohol nahliadnuť do dokladov a robiť si z nich kópie a následne po dohode s ním, mu boli zaslané dokumenty e - mailom odvolací orgán uvádza, že vlastník bytu dňa 27.10.2021 požiadal správcu o nahliadnutie do dokladov týkajúcich sa správy domu a čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv v termíne najbližších otváracích hodín kancelárie správcu, čo ale správca preukázateľne nesplnil, keď

v termíne najbližších otváracích hodín svojej kancelárie vlastníkov bytu neumožnil nahliadnutie do požadovaných dokladov, tým správca nesplnil zmluvu o výkone správy (Čl. III Práva a povinnosti správcu bod 10 a v Čl. V Spôsob správy domu bod 10 Zmluvy o výkone správy uzavretej dňa 10.06.2014) v zmysle ktorej, bol povinný umožniť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome nahliadnuť do dokladov týkajúcich sa správy domu a čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, na ich požiadanie v lehote najneskôr do 14 dní od podania žiadosti. V danom prípade účastník konania ako správca dňa 29.10.2021 mailom zaslal vlastníkov bytu bližšie nešpecifikované zápisnice, bližšie nešpecifikovanú servisnú zmluvu o zabezpečení poriadku a čistoty a ďalšie bližšie nešpecifikované doklady. Z vyššie popísaného odvolací orgán považuje protiprávne konanie účastníka konania za nepochybne preukázané.

Nerešpektovaním povinnosti správcu pri výkone správy bytov a nebytových priestorov bytového domu v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, neboli poskytnuté služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie ako ani nebola dodržaná povinnosť zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi právo na informácie. Účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov je povinný konať s odbornou starostlivosťou a dodržiavať všetky zákonné povinnosti, ktoré sa na jeho činnosť vzťahujú.

V súvislosti s námietkou účastníka konania v ktorej namietal nedostatočne a nepresvedčivé odôvodnenie rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že s touto námietkou účastníka konania nesúhlasí, pretože odôvodnenie prvostupňového orgánu nachádzajúce sa na stranách 3 – 15 rozhodnutia č. P/0207/05/2021 zo dňa 08.09.2022 možno považovať podľa názoru odvolacieho orgánu za dostatočné.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa dostatočne a spoľahlivo preukázané, pričom účastníkom konania uvádzané skutočnosti nemohol správny orgán vyhodnotiť ako okolnosti, ktoré by ho zbavovali jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav, a ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

K výške pokuty odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu sankcie. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, správny orgán prvého stupňa náležite zohľadnil, čo sa odzrkadľuje aj vo výške uloženej sankcie. Navyše, ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 eur. Uloženú sankciu považuje odvolací správny orgán za primeranú, pričom pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže

pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“ Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu sankcie.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

V ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, ktoré bolo vyššie uvedeným konaním účastníka konania porušené, keď účastník konania aj napriek písomnej žiadosti spotrebiteľa nestanovil, v žiaden termín v lehote 14 dní od doručenia tejto žiadosti na využitie jeho práva na nahliadanie do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv.

Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom. Účastník konania tým, že nezvolal schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok a tým, že účastník konania nevypracoval a do 30. novembra 2019 a 30. novembra 2020 nepredložil vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome plán opráv na nasledujúci kalendárny rok 2020 a 2021, došlo k poskytnutiu služby účastníkom konania v rozpore so zákonom o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a zároveň v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Je potrebné poukázať tiež na to, správca uznesenie, prijaté na schôdzi, konanej dňa 28.5.2019 v roku 2020 ani v roku 2021 nesplnil. Konaním správcu tak bola dotknutá ochrana majetkových práv spotrebiteľov, ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na riadny výkon správy, pričom správca je povinný si plniť všetky svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, zo Zmluvy o výkone správy a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a sankcionovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02070521.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0012/99/2022**

Dňa : **07.08.2023**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MIKO, s.r.o., Strojárska 1 C, 917 02 Trnava, IČO: 45 342 245**, kontrola vykonaná dňa 22.06.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0069/02/2021 zo dňa 23.11.2021, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **750,- EUR, slovom: sedemstopäťdesiat eur**, pre porušenie § 18 ods. 4, § 18 ods. 5 a § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta** a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0069/02/2021 zo dňa 23.11.2021 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MIKO, spol. s r. o. - peňažnú pokutu vo výške 750,- EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4, § 18 ods. 5 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Dňa 22.06.2021 bola na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava vykonaná kontrola v súvislosti s prešetrovaním podnetu spotrebiteľa č.701/2020. Pri výkone tejto kontroly bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa uplatnená v protokole o odovzdaní bytu zo dňa 23.04.2020, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, na požiadanie orgánu dozoru nebola preukázaná kópia potvrdenia o prijatí reklamácie a kópia dokladu o vybavení reklamácie; účastník konania porušil povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť

reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie a kópiu dokladu o vybavení reklamácie; predložiť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie; čo účastník konania porušil.

Dňa 22.06.2021 bola vykonaná kontrola na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 701/2020, pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý podal podnet, predávajúcim.

Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 701/2020 bolo zistené, že reklamácia väd (revízne dvierka nad umývadlom, strop na WC prebrúsiť, prasknutá fasáda v spálni, zafixovať prah vo vstupných dverách), uplatnená v protokole o odovzdaní bytu zo dňa 23.04.2020, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Nevybavením reklamácií v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo zistené, že na základe požiadavky orgánu dozoru na zaslanie dokladov zo dňa 19.01.2021, kontrolovaná osoba nepredložila kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie spotrebiteľa, ani kópiu dokladu o vybavení reklamácie, uplatnenej v protokole o odovzdaní bytu zo dňa 23.04.2020. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe požiadavky orgánu dozoru na zaslanie dokladov zo dňa 19.01.2021, kontrolovaná osoba nepredložila evidenciu o reklamáciách, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že sa odvoláva na ustanovenie § 24 ods. 5 zákona na ochrane spotrebiteľa a je presvedčený o tom, že rozhodnutie ako také vykazuje vady, ktorých odstránenie je nevyhnutné na to, aby bolo možné rozhodnutie považovať za „bezvadné“ a zároveň zákonné, a pristúpiť tak k prípadnému zaplateniu uloženej pokuty zo strany SOI. Účastník konania sa ďalej odvoláva na ustanovenie § 46 Správneho poriadku podľa ktorého možno konštatovať, že rozhodnutie musí spĺňať stanovené podmienky, aby bolo možné konštatovať, že ide o rozhodnutie zákonné - a to podmienku zákonnosti, oprávnenosti (príslušnosti orgánu pri jeho vydaní), ďalej musí byť správnym orgánom dostatočne spoľahlivo zistený skutkový stav predmetnej veci a zároveň musí obsahovať podstatné náležitosti v zmysle príslušného právneho predpisu. Účastník konania sa odvoláva na ustanovenie § 47 ods. 1 Správneho poriadku podľa ktorého má za to, že predmetné rozhodnutie nevykazuje znaky dostatočného odôvodnenia, z ktorého by bolo dostatočným spôsobom zrozumiteľné, na základe akých právnych úvah dospel správny orgán k rozhodnutiu uvedenému vo výrokovej časti - t. j. nemožno správne porozumieť tomu na akom základe správny orgán vyhodnotil odôvodnenosť výšky pokuty, a to o to skôr keď spoločnosť MIKO, s. r. o. má vedomosť o tom, že v minulosti bolo v prípade jej sesterskej spoločnosti uložená pokuta vo výške 700,- eur na obdobnom skutkovom základe, čo je o 50,- eur menej ako v predmetnom prípade. Nutnosť a povinnosť riadneho odôvodnenia rozhodnutia (výšky uloženej pokuty) vyplýva napokon i z rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v rozhodnutí so sp. zn. 3Sžo/64/2013 zo dňa 12.03.2014 a taktiež na rozhodnutie so sp. zn. 8SŽO/30/2014 zo dňa 18.06.2015, rozhodnutia sp. zn. 2Sžp/16/2011 zo dňa 30.05.2012, rozhodnutia sp. zn. 3SžoKS/64/2006, rozhodnutia ZSP 69/2008, ZSP 58/2009, či rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5SŽO/204/2010, rozhodnutia so sp. zn. sp. zn. 4 So 226/04 zo dňa 19.10.2005.

Potreba dostatočného odôvodnenia toho ktorého rozhodnutia je právom strany, resp. účastníka na spravodlivý proces, čo dokazuje nielen vyššie spomenutá rozhodovacia prax

správnych orgánov a súdov Slovenskej republiky. Ak je rozhodnutie nedostatočne odôvodnené je nepreskúmateľné, v dôsledku čoho je účastníkovi konania znemožnené uskutočniť jemu patriace procesné práva v dostatočnej miere, pričom možno konštatovať, že nedostatočným odôvodnením rozhodnutia, vydaným SOI, došlo k porušeniu práva spoločnosti MIKO, s. r. o. na spravodlivý proces. Úvaha nás ako účastníka konania vyplýva nielen z vyššie predloženej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v prípade správnych konaní, ale taktiež možno tieto závery podporiť aj rozhodnutiami vyplývajúcimi zo súdnych konaní, ktoré možno explicitne aplikovať aj na predmetný prípad, nakoľko správne súdnictvo je - čo sa týka odôvodnenia rozhodnutí charakterovo obdobné ako všeobecné súdnictvo, týkajúce sa civilných sporových procesov. Z rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky preto možno uviesť nasledovné rozhodnutia - rozhodnutie so sp. zn. 4 So 254/2007 zo dňa 30.10.2008

Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia rozhodnutia je podľa účastníka konania porušením práva na spravodlivé konanie pred orgánmi štátnej správy. Podľa judikatúry slovenských súdov rozhodnutie nie je možné odôvodniť len odkazom na listinné, dôkazy a príslušné zákonné ustanovenia.“ Na potrebu a nevyhnutnosť riadneho odôvodnenia každého rozhodnutia poukazuje nielen Najvyšší súd Slovenskej republiky, ale zdôraznil ju aj Ústavný súd Slovenskej republiky, a to v nasledovných rozhodnutiach: IV. ÚS 115/03, III. ÚS 119/03, III. ÚS 209/04, IV. ÚS 358/09, podobne II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, *ÚS 200/09*, II. *ÚS 193/06*, *ÚS 328/05*, III. *ÚS 116/06*, III. *ÚS 107/07*, *ÚS 311/07*.

Účastník konania má za to, že vyššie popísané rozhodnutie nemožno považovať za dostačujúco odôvodnené, a preto ho nemožno považovať za správne, nakoľko nie je dostatočne zrejmé, prečo správny orgán uložil pokutu v sume 750,- eur, a to najmä aj vzhľadom na skutočnosť, že síce nemožno poprieť, že zo strany spoločnosti MIKO, s. r. o. nastali určité pochybenia v prípade podnetu spotrebiteľky č. 701/2020, avšak najmä z dôvodu, že spotrebiteľka si v septembri a októbri 2020 uplatnila reklamáciu u subjektu, ktorý vo vzťahu k spotrebiteľke nebol predávajúcim, čo bolo napokon konštatované aj na str. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 22.06.2021. Po postúpení uvedeného podnetu zo strany SOI sme v predmetnej veci začali bez zbytočného odkladu konať a reklamáciu sme sa snažili uspokojiť v prospech spotrebiteľky. Skutočnosť, že bola reklamácia spotrebiteľkou uplatnená už v protokole o odovzdaní a prevzatí bytu v bytovom dome s polyfunkciou MIKO C, D Trnava, účastník konania nevyklúčuje, avšak z dôvodu zlyhania ľudského faktora zamestnanca našej spoločnosti, ktorý sa vybavovaním reklamácií zaoberal v minulosti, táto reklamácia vybavená nebola a po tom, ako odišiel z našej spoločnosti, nebolo možné riadne prevziať spotrebiteľskú agendu, a to z časti aj kvôli chýbajúcej dokumentácii, na čo sme opakovane už v minulosti nielen v predmetnom prípade poukazovali. Je však nepochybné, že hneď po postúpení reklamácie dňa 09.02.2021 sme začali vo veci bezodkladne konať a so spotrebiteľkou komunikovať. Komunikácia však nebola jednoduchá, reagovala predovšetkým len na e-mail, nie na telefonické dotazy, i napriek tomu sme sa situáciu snažili promptne riešiť.

Za nedostatočnosť odôvodnenia možno považovať aj skutočnosť, že správny orgán len odkázal na najvyššiu možnú výšku pokuty, vrátane opakovaného porušenia počas 12 mesiacov, a taktiež na to, že správny orgán len skonštatoval, že v predmetnom prípade nemožno hovoriť o menej závažnom porušení povinností, avšak čo možno považovať za menej závažné alebo naopak viac závažné porušenie povinností v zmysle predmetného zákona, už nedefinoval. Účastník konania má za to, že SOI záleží len a jedine na dodržaní 30-dňovej zákonnej lehoty a ostatných účastníkovi konania vytknutých povinností - avšak bez prihliadnutia na charakter a zložitnosť samotnej reklamácie, keď SOI vyhodnocuje a stavia na roveň reklamácie nehnuteľností a s tým súvisiacu potrebu stavebných prác a zásahov a reklamácie bežných tovarov napr. každodennej potreby, ktorých oprava alebo výmena nie sú tak rozsiahle a náročné na vôbec vyhodnotenie stavu a zhodnotenie spôsobu opravy prípadne jej vybavenia iným spôsobom, ktoré ponúka zákon o ochrane spotrebiteľa, pričom nedbá ani tak o samotného spotrebiteľa a ním

uplatnenú reklamáciu, ktorej sa domáha. Pri vybavovaní reklamácií, aj vzhľadom na poučenie z minulosti, postupuje spoločnosť MIKO, s. r. o. v súčasnosti s plnou vážnosťou a veľmi zodpovedne. Vzhľadom však na veľké množstvo projektov, je občas ľudsky nemožné vybaviť každú reklamáciu do 30 dní, nakoľko zložitosť pri stavebných prácach je značne vyššia ako pri porovnaní napr. s výrobkom bežnej potreby/spotreby, a preto nie je spravodlivé rovnako sankcionovať a zákonne obmedzovať dve neporovnateľné veci - v tomto vnímame ako predávajúci nehnuteľností istú neprimeranosť, ba priam až diskrimináciu na našu spoločnosť - alebo dcérsku spoločnosť, zo strany SOI. Lehotu spočívajúcu v maximálne 30 dňoch si plne uvedomuje, a ak je to v našich silách, vždy ju v zákonom uloženej lehote vybavíme. Odôvodnením rozhodnutia, spočívajúcim v striktnnej formálnosti reklamačného konania, účastníka nepriamo správny orgán navádza na zamietanie reklamácií, nakoľko mu nedáva na výber, keď tento závisí pri vybavovaní reklamácií od rôznych subdodávateľských obchodných partnerov, keď účastník konania nevie, prípadne nemôže, všetko vybaviť vo vlastnej réžii, pričom táto naviazanosť na tretí subjekt si vyžaduje zvýšenú časovú náročnosť manažovania samotnej opravy, prípadne výmeny predmetu reklamácie. Zotrvávame však na tom, že si svojich klientov vážime a snažíme sa ku každej jednej reklamácií, pristupovať maximálne ústretovo a zodpovedne, pričom dbáme o to, aby boli vybavené riadne, včas a k ich plnej spokojnosti.

Účastník konania na základe vyššie uvedeného v predmetnej veci, i napriek poukázaniu správneho orgánu na striktné nazeranie iba na formálnu stránku reklamačného procesu, navrhuje, aby na základe tohto odvolania a v ňom predložených argumentov rozhodol v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku, a to tak, že o odvolaní voči rozhodnutiu č. P/0069/02/2021 zo dňa 23.11.2021 rozhodne sám v rámci autoremedúry tak, že odvolaniu vyhovie v celom rozsahu a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zruší, a to vzhľadom na argumenty účastníka konania uvedené vyššie v predmetnom odvolaní, prípadne prehodnotí ním uloženú výšku pokuty v zmysle odvolania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“*

Podľa § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, dôvody, pre ktoré nie je možné rozhodnúť o spôsobe vybavenia reklamácie ihneď a pre ktoré nie je reklamáciu možné vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, zaslanie alebo výsledky odborného posúdenia a kópiu dokladu o vybavení reklamácie.“*

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácií*

musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.“

Odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.06.2021 zistené, že reklamácia väd (revízne dvierka nad umývadlom, strop na WC prebrúsiť, prasknutá fasáda v spálni, zafixovať prah vo vstupných dverách) bola uplatnená v protokole o odovzdaní bytu zo dňa 23.04.2020 a nebola vybavená v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Taktiež pri kontrole vykonanej dňa 22.06.2021 bolo zistené, že na základe požiadavky orgánu dozoru na zaslanie dokladov zo dňa 19.01.2021, účastník konania ako kontrolovaná osoba nepredložil kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie spotrebiteľa, ani kópiu dokladu o vybavení reklamácie uplatnenej v protokole o odovzdaní bytu zo dňa 23.04.2020 a na základe požiadavky orgánu dozoru na zaslanie dokladov zo dňa 19.01.2021 účastník konania ako kontrolovaná osoba nepredložil evidenciu o reklamáciách, čím došlo k porušeniu povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods.4, § 18 ods. 5 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania poukazoval na to, že vydané rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené. K tomu odvolací orgán uvádza, že za podstatné považuje to, že účastník konania porušil svoje povinnosti pri vybavovaní reklamácie, ktoré sú uvedené v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje to, či reklamácia bola opodstatnená, alebo neopodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená kladne alebo záporne, a akým spôsobom. Zo strany správneho orgánu je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie, a teda, že nevybavil reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, na požiadanie orgánu dozoru nebola preukázaná kópia potvrdenia o prijatí reklamácie a kópia dokladu o vybavení reklamácie, ako aj za to, že v čase kontroly nebola inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách.

Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatí reklamácie, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Je potrebné, aby účastník konania dodržal zákon a formálne splnil všetky podmienky, ktoré sú od neho vyžadované. Účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Počas kontroly účastník konania ako predávajúci relevantným spôsobom nepreukázal, že by v prípade reklamácie spotrebiteľa uplatnenej v protokole o odovzdaní bytu zo dňa 23.04.2020, zabezpečil jej vybavenie v zákonom stanovenej lehote. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Ani k jednému z uvedených úkonov, ktoré by bolo možné aplikovať na predmetnú reklamáciu, nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty.

Kontrola bola vykonaná na základe zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“). V súlade s týmto zákonom bola SOI oprávnená prístupíť

ku kontrole účastníka konania, a v prípade zistených nedostatkov aj k uloženiu sankcie, tak ako to bolo aj vo veci účastníka konania. Čo sa týka objektívnej zodpovednosti, tak odvolací orgán uvádza, že účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

K námietke účastníka konania ktorá sa týkala výšky pokuty odvolací orgán uvádza, že každý prípad sa posudzuje individuálne a je na úvahe správneho orgánu akú výšku pokuty v zákonom určenom rozmedzí za porušenie povinností uloží. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú vzhľadom na dané porušenie povinností ktoré boli zistené pri kontrole inšpektormi zo dňa 22.06.2021.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 22.06.2021. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie. Odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodrжал zákonom o ochrane spotrebiteľa predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie.

Odvolací orgán vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť viesť a predložiť evidenciu o reklamáciách na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Zápis konkrétnej reklamácie v evidencii o reklamáciách môže slúžiť ako dôkazový materiál, aké stanovisko zaujal účastník konania k reklamáci spotrebiteľa v prípade uplatnenia si svojho práva prostredníctvom súdu. Dôsledné vedenie evidencie o reklamáciách predávajúcim a jej predloženie orgánu dozoru na nazretie je dôležité, nakoľko po jej predložení je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania. V prípade, že predávajúci nevedie a nepredloží evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne efektívne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Ďalej sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na to, že predloženie kópie o potvrdení o prijatí reklamácie a kópie dokladu o vybavení reklamácie je dôležitým zdrojom informácií pre kontrolné orgány pri kontrole postupu predávajúcich pri vybavovaní reklamácií a následkom posúdení závažnosti rizika ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľa v prípade uplatnenia zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Zároveň správny orgán prihliadal na skutočnosť, že povinnosťou predávajúceho, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00690221.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0076/99/2021**

Dňa : **23.08.2023**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Orech Group s.r.o., sídlo: Gardom 45, 082 21 Veľký Šariš, IČO: 46 520 074**, kontrola vykonaná dňa 01.07.2021 v prevádzkarni Rýchle občerstvenie Madison FOOD Prešov, EPERIA SHOPPING MALL, Armádneho Generála L. Svobodu 25, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0077/07/21 zo dňa 23.08.2021, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0077/07/21 zo dňa 23.08.2021 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **Orech Group s.r.o.** – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 01.07.2021 v prevádzkarni Rýchle občerstvenie Madison FOOD Prešov, EPERIA SHOPPING MALL, Armádneho Generála L. Svobodu 25, Prešov, zameranej na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 231/2021 zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej hmotnosti; čo účastník konania porušil.

Dňa 01.07.2021 v prevádzkarni Rýchle občerstvenie Madison FOOD Prešov, EPERIA SHOPPING MALL, Armádneho Generála L. Svobodu 25, Prešov vykonali inšpektori SOI kontrolu, zameranú na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 231/2021, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 5,14 €, účtovanom v celkovej hodnote 5,20 € (1 x 150g/200 g Pečené bravčové

pliecko na cesnaku s koriandrom, dusená ryža á 4,40 €/porcia a 100 g Mrkvový šalát á 0,80 €/100 g), nebola dodržaná deklarovaná a účtovaná hmotnosť 100 g u mrkvového šalátu á 0,80 €/100 g o 8 g v neprospech spotrebiteľa (inšpektorov SOI), čím spotrebiteľ v kontrolnom nákupe poškodil o 0,06 €. Skutočná hmotnosť u podaného mrkvového šalátu bola zistená na úradne overenom meradle (digitálnej váhe) opatrenom overovacou značkou s platnosťou 22.06.2021. Nedodržaním deklarovanej hmotnosti došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nesúhlasí s výškou uloženej pokuty za zistený nedostatok, ktorý sa stal pri kontrole dňa 01.07.2021, kde nedopatrením zo strany zamestnancov bolo predané o 8 g šalátu menej ako bolo deklarované v ponuke. Z tohto dôvodu účastník konania nesúhlasí s pokutou vo výške 300,- € v tomto neľahkom období pre gastropriemysel. Účastník konania ďalej uviedol, že sa snaží udržať zamestnanosť v prevádzke a po 2 vlnách ochorenia COVID-19 nemá finančné zdroje, pričom sa navyše pripravuje na 3 vlnu ochorenia, ktorá ho na 90 % opäť pripraví o ďalšie finančné zdroje. Účastník konania plne rešpektuje kontrolu zo strany SOI a je za dodržiavanie pravidiel, ale ide o 8 g. Účastník konania má za to, že táto skutočnosť nebola urobená zámerne, ale vznikla nepozornosťou zamestnanca, ktorý už bol poučený, takisto aj personál. Účastník konania zároveň podotýka, že situácia v gastro sektore nie je jednoduchá a dať za 8 g pokutu 300,- € je podľa účastníka konania neprimerané. Účastník konania taktiež poznamenáva, že prevádzku kúpil v novembri 2019 a funguje doteraz. Bolo a je to veľmi náročné obdobie a účastníkovi konania ide hlavne o udržanie prevádzky a pracovných miest, preto žiada a navrhuje znížiť pokutu na sumu vo výške 50,- €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.*“

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu*“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala

v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojat a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti.

Účastník konania zistený nedostatok nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K námietkam účastníka konania, že nedopatrením zo strany zamestnancov bolo predané o 8 g šalátu menej ako bolo deklarované v ponuke, že plne rešpektuje kontrolu zo strany SOI a je za dodržiavanie pravidiel, ale ide o 8 g, že táto skutočnosť nebola urobená zámerne, ale vznikla nepozornosťou zamestnanca, ktorý už bol poučený, takisto aj personál, že prevádzku kúpil v novembri 2019 a funguje doteraz, pričom mu ide hlavne o udržanie prevádzky a pracovných miest, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán taktiež poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými

právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihladnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 01.07.2021.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že nesúhlasí s výškou uloženej pokuty za zistený nedostatok, že sa snaží udržať zamestnanosť v prevádzke a po 2 vlnách ochorenia COVID-19 nemá finančné zdroje, pričom sa navyše pripravuje na 3 vlnu ochorenia, ktorá ho na 90 % opäť pripraví o ďalšie finančné zdroje, a že situácia v gastro sektore nie je jednoduchá a dať za 8 g pokutu 300,- € je podľa účastníka konania neprimerané, pričom žiada a navrhuje znížiť pokutu na sumu vo výške 50,- €. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zisteného nedostatku. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“*.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. V predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zisteného nedostatku a jeho dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že nedodržaním hmotnosti dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Informácia o deklarovanej hmotnosti patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. V danom prípade došlo k riziku ujmy na majetku spotrebiteľa nedodržaním deklarovanej hmotnosti u predmetného výrobku, a teda k ohrozeniu práv na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj to, že ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že nesplnením povinnosti účastníka konania predávať výrobky v správnej hmotnosti došlo nielen k priamemu finančnému poškodeniu spotrebiteľa, ale aj k porušeniu zásady poctivosti pri predaji výrobkov, ktorú je predávajúci povinný dodržať za každých okolností. Keďže účelom zákona je okrem iného aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že v dôsledku odpredania výrobku v nesprávnej hmotnosti boli spotrebiteľia (inšpektori SOI) poškodení na svojom majetku o 0,06 €.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Závažnosť uvedeného protiprávneho konania nemožno bagatelizovať, nakoľko vykonanou kontrolou sa potvrdila samotná opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00770721.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0073/99/2022

Dňa: 24.08.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Piešťanské stavebné bytové družstvo, Ružová 8, 921 01 Piešťany, IČO: 00 678 953**, kontrola vykonaná dňa 05.10.2021 u správcu bytov Piešťanské stavebné bytové družstvo, Ružová 8, 921 01 Piešťany a dňa 16.11.2021 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0152/02/2021 zo dňa 23.03.2022, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,- EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0152/02/2021 zo dňa 23.03.2022 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Piešťanské stavebné bytové družstvo – peňažnú pokutu vo výške 250,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.10.2021 u správcu bytov Piešťanské stavebné bytové družstvo, Ružová 8, 921 01 Piešťany a dňa 16.11.2021 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, zameranej na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa č. 464/2021 zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.10.2021 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola u správcu bytov Piešťanské stavebné bytové družstvo, Ružová 8, Piešťany, IČO: 00 678 953 a dňa 16.11.2021 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu č. 464/2021, poukazujúceho na porušovanie zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“) a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri prešetrení podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 464/2021 bolo zistené, že správca v súlade s § 8b ods. 2 písm. f) zákona č. 182/1993 Z. z., za rok 2020 nezvolal schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri správe bytového domu na adrese ..., podľa potreby, najmenej raz za rok.

Podľa § 8b ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z. z. „*Pri správe domu je správca povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiadajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú aspoň štvrtinu hlasov.*“

Tým, že účastník konania nezvolal schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri správe bytového domu v roku 2020, bolo porušené ustanovenie § 8b ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z. z., čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci, v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

Účastník konania v podanom odvolaní uviedol, že navrhuje, aby Ústredný inšpektorát SOI toto rozhodnutie ako vecne nesprávne zrušil. Ako dôvody na zrušenie rozhodnutia účastník konania uvádza, že v rámci vykonanej kontroly SOI na podnet evidovaný pod č. 464/2021 vykonanej dňa 05.10.2021, dňa 07.10.2021 účastník konania predkladal žiadané doklady podaním zo dňa 07.10.2021, v ktorom podrobne zdôvodnil prečo v roku 2020 nebola v predmetnom bytovom dome zvolaná schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Účastník konania má za to, že tieto dôvody spresnil vo Vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania. Podľa názoru účastníka konania išlo o relevantné dôvody, ktoré je možné akceptovať vzhľadom na všeobecne známu vážnu situáciu na celom území Slovenska v súvislosti s epidemiou Covid-19 a prijatými opatreniami na zamedzenie šírenia tohto ochorenia. Účastník konania stručne dodáva, že schôdzu nezvolal najmä v záujme ochrany zdravia vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako aj zamestnancov správcu, ktorí boli poverení vedením schôdze. Účastník konania tiež zdôrazňuje, že nezvolaním schôdze nespôsobil vlastníkom bytov a nebytových priestorov žiadnu škodu ani inú ujmu. Predmetný bytový dom bol kompletne zrekonštruovaný, v tomto dome sa nevyskytovali žiadne problémy, ktoré by vyvolali potrebu zvolania schôdze vlastníkov bytov a nebyt. priestorov. Účastník konania uvádza, že ak už SOI dospela k záveru, že napriek uvedeným okolnostiam, pre ktoré schôdza nebola zvolaná, ide o porušenie zákona, tak ako je uvedené v napadnutom rozhodnutí, účastník konania sa domnieva, že nemôže ísť vzhľadom na uvádzané okolnosti k takému porušeniu, pre ktoré by bolo primerané uloženie pokuty vo výške 250,- €. Účastník konania je presvedčený o tom, že pri tomto konštatovaní porušenia zákona by bolo primeraným postihom napomenutie. V tejto súvislosti účastník konania poukazuje na povinnosť správcu najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebyt. priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu. Podľa ust. § 8a ods. 4 zákona o vlastníctve bytov a nebyt. priestorov, ak správca poruší túto povinnosť, zákonodarca ho sankcionuje stratou nároku na platby za správu až do ich predloženia. Zákonodarca však neuvádza žiadnu sankciu za porušenie povinnosti zvolať schôdzu vlastníkov bytov a nebyt. priestorov aspoň raz do roka, uloženú v ust. § 14a ods. 1 zákona o vlastníctve

bytov a nebyt. priestorov. Teda samotný zákonodarca neprikladá tejto povinnosti takú váhu a takú závažnosť ako povinnosti vypracovať a doručiť správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok. Účastník konania sa domnieva, že z tohto uhľa pohľadu je aj sankcia SOI za nezvolanie schôdze neprimerane prísna a neadekvátne k závažnosti porušenej povinnosti najmä s ohľadom na dôvody porušenia tejto povinnosti. Účastník konania je presvedčený o tom, že napomenutie ako sankcia za toto porušenie zákonnej povinnosti by bola dostačujúca a primeraná.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie*“.

Podľa ustanovenia § 8b ods. 1 písm. f) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti: „*Pri správe domu je správca povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome*“.

Podľa ustanovenia § 8b ods. 1 písm. f) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je správca povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Z uvedeného vyplýva, že je jeho povinnosťou zvoliť schôdzu vlastníkov minimálne raz ročne.

Účastník konania namieta, že schôdzu nezvolal najmä v záujme ochrany zdravia vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako aj zamestnancov správcu, ktorí boli poverení vedením schôdze. Odvolací orgán k tomu uvádza, že je jednoznačne preukázané, že účastník konania nesplnil obligatórnu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 8b ods. 1 písm. f) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Odvolací orgán poukazuje na vyhlášku Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 12/2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam prevádzok a hromadných podujatí, ktorá nadobudla účinnosť 30.10.2020 a kde je v § 4 ods. 1 uvedené, že podľa § 48 ods. 4 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám - podnikateľom a právnickým osobám zakazuje usporadúvať hromadné podujatia športovej, kultúrnej, zábavnej, spoločenskej či inej povahy v jednom okamihu v počte nad 6 osôb. Podľa § 4 ods. 2 písm. d) vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 12/2020, sa tento zákaz nevzťahuje na **zasadnutia, schôdze a iné podujatia, ktoré sa uskutočňujú na základe zákona**. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania bol povinný zvoliť schôdzu vlastníkov aspoň raz za rok.

V tejto súvislosti vznikajú účastníkovi konania ako poskytovateľovi uvedenej služby povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, teda poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, pričom pod riadnym poskytnutím služby sa pritom rozumie poskytnutie služieb v súlade so zmluvnými podmienkami a v súlade so zákonnými podmienkami. Účastník konania ako poskytovateľ služby nesplnil vo vzťahu k spotrebiteľom (vlastníkom bytov a nebytových priestorov) svoje zákonné povinnosti, tým došlo k porušeniu práv spotrebiteľov podľa zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s ustanoveniami zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, tak ako je špecifikované v tomto rozhodnutí. Nerešpektovaním povinnosti správcu pri výkone správy bytov a nebytových priestorov bytového domu v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, neboli poskytnuté služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Účastník

konania ako správca bytov a nebytových priestorov je povinný konať s odbornou starostlivosťou a dodržiavať všetky vyššie uvedené zákony.

Na námietku v ktorej účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie ako vecne nesprávne zrušil odvolací správny orgán uvádza, že tým, že si účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov vyššie popísané povinnosti voči vlastníkom bytov a nebytových priestorov predmetného bytového domu nesplnil, došlo k porušeniu práv spotrebiteľov zo strany predávajúceho - poskytovateľa služby. Odvolací orgán mal za to, že vo výroku ako aj v odôvodnení tohto rozhodnutia presne, jednoznačne a zrozumiteľne uviedol, ktorá konkrétna povinnosť bola zo strany účastníka konania porušená.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa dostatočne a spoľahlivo preukázané, pričom účastníkom konania uvádzané skutočnosti nemohol správny orgán vyhodnotiť ako okolnosti, ktoré by ho zbavovali jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav, a ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

K výške pokuty odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu sankcie. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, správny orgán prvého stupňa náležite zohľadnil, čo sa odzrkadľuje aj vo výške uloženej sankcie. Účastníkovi konania bola uložená pokuta, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje v spodnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 eur. Uloženú sankciu považuje odvolací správny orgán za primeranú, pričom pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolací orgán dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa,

čiže z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu sankcie. Odvolací správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) citovaného zákona tým, že nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom. Nezvolaním schôdze vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok došlo k poskytnutiu služby účastníkom konania ako správcom v rozpore so zákonom o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a zároveň v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Konaním správcu tak bola dotknutá ochrana majetkových práv spotrebiteľov, ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na riadny výkon správy.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS:01520221.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0038/99/2021**

Dňa : **07.08.2023**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **RADO DESIGN s.r.o., sídlo: Tolstého 6, 066 01 Humenné, IČO: 45 685 932**, kontrola začatá dňa 06.04.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov zaslaním výzvy na predloženie dokladov k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. PO 156/21 a ukončená dňa 14.05.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov spísaním inšpekčného záznamu, zameraná na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 156/2021, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0042/07/21 zo dňa 18.06.2021, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **RADO DESIGN s.r.o.**
sídlom: **Tolstého 6, 066 01 Humenné**
IČO: **45 685 932**

kontrola začatá dňa 06.04.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov zaslaním výzvy na predloženie dokladov k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. PO 156/21 a ukončená dňa 14.05.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov spísaním inšpekčného záznamu, zameraná na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 156/2021,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim (v tomto prípade dňom obhliadky výrobku odo dňa 01.04.2021), nakoľko účastník konania reklamáciu výrobku - *sedacej súpravy PUERTO 2F+BL Centauri 18 v hodnote 925,- €*, uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 156/2021) dňa 07.02.2021 nevybavil v časti dodania 2 ks chrómových nožičiek na sedáciu súpravu, ktoré neboli spotrebiteľovi doručené minimálne do dňa 04.05.2021, pričom tieto mu boli zaslané zo strany účastníka konania až dňa 25.05.2021, ako aj v časti vytýkaných väd, a to konkrétne: zlé šitie; spodná časť zle čalúnená, vidieť jej drevené časti; na laktovej opierke je úplne voľný molitan, pričom až v odbornom posúdení reklamovaného výrobku zo dňa 20.05.2021 (Vyjadrenie k reklamáci č. 2021/046 dodatok) je uvedené vyjadrenie reklamačného technika k vyššie uvedeným vytýkaným vadám,

v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov peňažnú pokutu vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00420721.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – RADO DESIGN s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 06.04.2021 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov zaslaním výzvy na predloženie dokladov k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. PO 156/21 a ukončenej dňa 14.05.2021 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov spísaním inšpekčného záznamu, zameranej na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 156/2021 zistené, že účastník konania porušil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0042/07/21 zo dňa 18.06.2021, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán za účelom presnejšej špecifikácie skutku doplnil do výroku prvostupňového správneho rozhodnutia dátum začatia kontroly, pričom tento dátum jednoznačne vyplýva tak z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 14.05.2021 (pozri č. l. 41 spisu), ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 19.05.2021, ako aj z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia (pozri str. 3 šiesty odsek odôvodnenia napadnutého rozhodnutia). Odvolací orgán zároveň doplnil do výroku napadnutého rozhodnutia, ako aj do príslušnej časti jeho odôvodnenia miesto výkonu kontroly, tak ako je to zrejmé aj z inšpekčného záznamu zo dňa 14.05.2021 (pozri č. l. 41 - 47 spisu). Správne, dostatočne, jasne a presne má byť uvedené: „... kontrola začatá dňa 06.04.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov zaslaním výzvy na predloženie dokladov k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. PO 156/21 a ukončená dňa 14.05.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov spísaním inšpekčného záznamu, zameraná na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 156/2021, ... “

Odvolací správny orgán taktiež zistil, že reklamácia výrobku - *sedacej súpravy PUERTO 2F+BL Centauri 18* v hodnote 925,- €, uplatnená spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 156/2021) dňa 07.02.2021 nebola zo strany účastníka konania vybavená v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán do napadnutého rozhodnutia doplnil, že účastník konania nevybavil

predmetnú reklamáciu v časti dodania 2 ks chrómových nožičiek na sedáciu súpravu, ako aj v časti vytýkaných väd, a to konkrétne: zlé šitie; spodná časť zle čalúnená, vidieť jej drevené časti; na laktovej opierke je úplne voľný molitan, v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Uvedené je zrejmé z inšpekčného záznamu zo dňa 14.05.2021 (pozri č. 1. 46 spisu), ktorý bol, ako už bolo uvedené vyššie, doručený účastníkovi konania dňa 19.05.2021, ako aj z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia (pozri str. 6 prvý a druhý odsek odôvodnenia napadnutého rozhodnutia).

Odvolačný orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k zúženiu rozsahu porušenia povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku odvolací orgán zároveň opravuje chybu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že správny orgán prvého stupňa na str. 6 v druhom odseku odôvodnenia napadnutého rozhodnutia uviedol: „Zároveň preštudovaním odborného posúdenia reklamovaného výrobku správny orgán dospel k záveru, že reklamačný technik sa vyjadril iba k niektorým vadám výrobku (uvedených v bode 1., 2., 3., 6.) a nezaoberal sa aj ďalšími vytýkanými vadami spotrebiteľom, konkrétne: 4. spodná časť zle čalúnená, 5. vidieť drevené časti, zlé šitie, 7. na laktovej opierke je voľný molitan. ...“, pričom správne malo byť uvedené: „Zároveň preštudovaním odborného posúdenia reklamovaného výrobku správny orgán dospel k záveru, že reklamačný technik sa vyjadril iba k niektorým vadám výrobku (uvedeným v bode 1., 2., 3., 6. reklamácie spotrebiteľa) a nezaoberal sa aj ďalšími vytýkanými vadami spotrebiteľom, konkrétne: 4. zlé šitie, 5. spodná časť zle čalúnená, vidieť jej drevené časti, 7. na laktovej opierke je úplne voľný molitan. ...“. Predmetná oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 06.04.2021 bola zo strany inšpektorov SOI začatá kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov zaslaním výzvy na predloženie dokladov k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. PO 156/21, kde v predmetnej výzve oboznámili kontrolovanú osobu s predmetom podnetu. Dňa 14.05.2021 bola kontrola ukončená v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 19.05.2021. Predmetná kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 156/2021, na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim (v tomto prípade dňom obhliadky výrobku odo dňa 01.04.2021), nakoľko účastník konania reklamáciu výrobku - *sedacej súpravy PUERTO 2F+BL Centauri 18* v hodnote 925,- €, uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 156/2021) dňa 07.02.2021 nevybavil v časti dodania 2 ks chrómových nožičiek na sedáciu súpravu, ktoré neboli spotrebiteľovi doručené minimálne do dňa 04.05.2021, pričom tieto mu boli zaslané zo strany

účastníka konania až dňa 25.05.2021, ako aj v časti vytýkaných väd, a to konkrétne: zlé šitie; spodná časť zle čalúnená, vidieť jej drevené časti; na lakt'ovej opierke je úplne voľný molitan, pričom až v odbornom posúdení reklamovaného výrobku zo dňa 20.05.2021 (Vyjadrenie k reklamáci č. 2021/046 dodatok) je uvedené vyjadrenie reklamačného technika k vyššie uvedeným vytýkaným vadám, v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu č. 156/2021) si dňa 20.11.2020 zakúpil u účastníka konania výrobok - *sedáciu súpravu Puerto 2F+BL Centauri 18* v hodnote 925,- €. Dňa 07.02.2021 zaslal spotrebiteľ účastníkovi konania e-mail - Reklamácia sedacia súprava z dôvodu, že: 1. hneď od jej vybalenia bola v rohovej časti popálená, poleptaná; 2. kovová nožička je oškretá alebo zle nastriekaná; 3. po rozložení na výsuvnej bočnej časti bola diera; 4. zlé šitie; 5. celkovo je spodná časť zle čalúnená, vidieť jej drevené časti; 6. po 2 mesiacoch začala sedačka vŕzgať a stredná časť molitanu sa začala prehlbovať; 7. na lakt'ovej opierke je úplne voľný molitan. Účastník konania ako predávajúci zaslal dňa 15.02.2021 spotrebiteľovi doklad o prijatí reklamácie, v ktorom bolo uvedené, že reklamácia bola odoslaná dodávateľovi, a že prebehne aj obhliadka výrobku technikom u spotrebiteľa. Obhliadka reklamovaného výrobku bola na mieste vykonaná dňa 01.04.2021, ktorej výsledok bol zaznamenaný v Reklamačnom protokole zo dňa 01.04.2021. V Reklamačnom protokole sú uvedené informácie o predmete reklamácie; riešenie reklamácie, ktoré vyplnil reklamačný technik spoločnosti ... s.r.o., ..., keď v poznámke uviedol: „*Molitan je v norme! Zatiaľ! Poslať 2 ks nožičky!*“ Na základe obhliadky vyhotovil reklamačný technik p. B. G. spoločnosti ... s.r.o. Vyjadrenie k reklamáci č. 2021/046 zo dňa 01.04.2021, kde je uvedené ako výsledok posúdenia reklamácie, že boli objednané 2 ks chrómových nožičiek. Ohľadom ostatných väd výrobku reklamačný technik uviedol, že predmetné reklamované chyby sú dôsledkom mechanického poškodenia výrobku spotrebiteľom, a to z dôvodu, že: - popálenú sedačku pri prevzatí tovaru bolo potrebné reklamovať ihneď po prevzatí tovaru, teraz sa to už nedá uznať ako výrobná vada; - poškodenie výsuvnej časti, kde je diera sa s odstupom času nedá uznať ako výrobná vada, ale ako mechanické poškodenie; - dojem priehlbiny spôsobuje použitá vlnovcová pružina, ktorá pozitívne vplyva na pružnosť, a teda aj mäkkosť sedačky, ktorá v kombinácii s vysokoelastickou pur penou poskytuje stredne mäkké/tvrde sedenie. Pocitovo tvrdšie sedenie na konštrukcii sedacej súpravy nie je výrobnou vadou, sedacia súprava je plne funkčná a plní svoj účel. Po dôkladnom prešetrení väd servisný technik dospel k záveru, že tieto reklamované vady nie sú vadou tovaru s odkazom na ust. čl. 5.4. Obchodných a reklamačných podmienok predávajúceho, teda nie sú opodstatneným dôvodom pre uplatnenie nárokov z väd tovaru. Predmetné vyjadrenie k reklamáci vydané reklamačným technikom spoločnosti ... s.r.o. je odborným posúdením podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým sa na účely tohto zákona rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“), nakoľko účastník konania predložil správnomu orgánu poverenie na vykonávanie servisných obhliadok a opráv zo dňa 17.01.2016 vydané výrobcom predmetnej sedačky (spoločnosťou Euromebel Styl Joanna Strzoda, 42 – 610 Miasteczko Slaskie Ul. Cynkowa 47, Polsko) pre reklamačného technika p. B. G. spoločnosti ... s.r.o., ktorý bol prítomný na obhliadke reklamovaného výrobku - *sedacej súpravy PUERTO 2F+BL Centauri 18* a tento výrobok aj posudzoval.

Ukončenie reklamácie bolo doručené spotrebiteľovi zo strany účastníka konania e-mailom dňa 07.04.2021, v ktorom účastník konania uviedol, že poslať protokol o vysporiadaní reklamácie. V prílohe e-mailu bol spotrebiteľovi zaslaný list „Reklamácia 1/2021“ zo dňa 07.04.2021 vydaný kontrolovanou osobou ako účastníkom konania, adresovaný pisateľovi podnetu, v ktorom je uvedené: „*Vaša reklamácia bola ukončená obhliadkou 1.4.2021. Príkladám servisný protokol!*“ Uvedený list predstavuje doklad o vybavení reklamácie. Pri obhliadke reklamovaného výrobku vykonanej dňa 01.04.2021 reklamačný technik

v Reklamačnom protokole v poznámke uviedol: „*Molitan je v norme! Zatiaľ! Poslať 2 ks nožičky!*“ Kontrolovaná osoba v liste zo dňa 13.04.2021 na základe uvedeného uviedla, že spotrebiteľovi boli objednané predmetné 2 ks chrómových nožičiek, s čím spotrebiteľ súhlasil a predávajúci považoval po dodaní nožičiek reklamáciu za ukončenú. Spotrebiteľ dňa 04.05.2021 zaslal správny orgán e-mail, v ktorom uviedol, že do dnešného dňa mu neboli dodané 2 ks nožičiek. Uvedeným konaním účastníka konania nedošlo k vybaveniu reklamácie v tejto časti v zákonom stanovenej lehote 30 dní, čo potvrdil aj účastník konania v podanom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, nakoľko až dňa 25.05.2021 boli 2 ks chrómových nožičiek na sedáciu súpravu zaslané zo strany účastníka konania spotrebiteľovi, o čom účastník konania priložil doklad z pošty (pozri č. I. 59 – 60 spisu).

Zároveň preštudovaním odborného posúdenia reklamovaného výrobku správny orgán dospel k záveru, že reklamačný technik sa vyjadril iba k niektorým vadám výrobku (uvedeným v bode 1., 2., 3., 6. reklamácie spotrebiteľa) a nezaoberal sa aj ďalšími vytýkanými vadami spotrebiteľom, konkrétne: 4. zlé šitie, 5. spodná časť zle čalúnená, vidieť jej drevené časti, 7. na laktovej opierke je úplne voľný molitan. K uvedeným vadám sa nevyjadril ani predávajúci v doklade o vybavení reklamácie, kde sa odvolal iba na vyjadrenie reklamačného technika v odbornom posúdení - Vyjadrenie k reklamáci č. 2021/046 zo dňa 01.04.2021 a na Reklamačný protokol spísaný z obhliadky výrobku. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že účastník konania ako predávajúci nevybavil v zákonom stanovenej lehote 30 dní reklamáciu predmetného výrobku v celom rozsahu, nakoľko neuviedol vôbec svoje stanovisko k trom vyššie uvedeným vadám (zlé šitie; spodná časť zle čalúnená, vidieť jej drevené časti; na laktovej opierke je úplne voľný molitan), teda týmito vadami sa ani nezaoberal a nevybavil ich žiadnym spôsobom uvedeným v zákone o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania až dňa 26.05.2021 doručil správny orgán prvého stupňa svoje vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, prílohou ktorého bolo odborné posúdenie reklamovaného výrobku zo dňa 20.05.2021 (Vyjadrenie k reklamáci č. 2021/046 dodatok), v ktorom už bolo uvedené aj vyjadrenie reklamačného technika k vyššie uvedeným vytýkaným vadám, tzn. k vadám zlé šitie; spodná časť zle čalúnená, vidieť jej drevené časti; na laktovej opierke je úplne voľný molitan.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že nevybavil predmetnú reklamáciu spotrebiteľa (pisateľa podnetu) v časti dodania 2 ks chrómových nožičiek na sedáciu súpravu, ako aj v časti vytýkaných väd, a to konkrétne: zlé šitie; spodná časť zle čalúnená, vidieť jej drevené časti; na laktovej opierke je úplne voľný molitan v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že spotrebiteľ si dňa 20.11.2020 zakúpil sedáciu súpravu v cene 925,- €, ale až dňa 07.02.2021 zaslal e-mail - reklamáciu sedacej súpravy, a to pre nedostatky: - 1. hneď od jej vybalenia bola v rohovej časti popálená, poleptaná, 2. kovová nožička je oškretá alebo zle nastriekaná, 3. po rozložení na výsuvnej bočnej časti bola diera, 4. zlé šitie, 5. celkovo je spodná časť zle čalúnená, vidieť jej drevené časti, 6. po 2 mesiacoch začala vŕzať a stredná časť molitanu sa začala prehlbovať, 7. na laktovej opierke je úplne voľný molitan. Účastník konania ďalej uviedol, že reklamačný technik vyhotovil vyjadrenie k reklamovaným vadám zo dňa 01.04.2021, a to: - v rohovej časti popálená, poleptaná – v tejto časti bola reklamácia zamietnutá, vzhľadom na odstup času nemožno preukázať výrobnú vadu; - na výsuvnej bočnej časti diera - v tejto časti bola reklamácia zamietnutá, mechanické poškodenie; - molitan sa začína prehlbovať - v tejto časti bola reklamácia zamietnutá, ide o pocitovo tvrdšie sedenie, ktoré nie je výrobnou vadou. Účastník konania tiež podotýka, že

reklamačný technik dňa 20.05.2021 doplnil svoje stanovisko k zvyšným reklamovaným vadám, a to konkrétne k vadám: zlé šitie; spodná časť zle čalúnená, vidieť jej drevené časti; na laktovej opierke je úplne voľný molitan, pričom v rámci predmetného doplnenia vyjadrenia reklamačný technik uviedol, že: „Sedacia súprava je plne funkčná a plní svoj účel, tieto uvádzané skutočnosti zákazníka sú len subjektívnou skutočnosťou a nie opodstatneným dôvodom pre uplatnenie nárokov z väd tovaru. Reklamácia bude ukončená doručením náhradných nožičiek na adresu zákazníčky. Tie budú doručené hneď po naskladnení na náš centrálny sklad, čo by malo byť v priebehu budúceho týždňa. Výrobca mal uzatvorenú výrobu a preto náhradné nohy k nám nevedel doručiť. Sedacia súprava je ale plne funkčná aj bez doručenia nových nôh, keďže sa jedná len o estetickú vadu.“ Ako prílohu k odvolaniu účastník konania opakovane doručil doplnenie stanoviska reklamačného technika zo dňa 20.05.2021. Účastník konania zároveň poznamenáva, že nohy boli spotrebiteľovi zaslané poštou dňa 25.05.2021, pričom tieto boli odoslané až tak neskoro kvôli zložitej situácii na Slovensku aj v celom svete, pokiaľ ide o dodávky tovaru a náhradných dielov. Účastník konania má za to, že sedačka s oškretými nohami sa používať môže a plní svoju funkciu. Účastník konania poukazuje na vyjadrenie SOI zverejnené na adrese jej sídla, kde uvádza: *„Je zřejmé, že predávající ani poskytovatel služeb nemôžu z objektívnych dôvodov zákonnú lehotu na vybavenie reklamácie dodržať, a to počas celého trvania štátom vyhlásených vymáhaných mimoriadnych opatrení. Uvedené má podľa názoru SOI podstatný vplyv aj na právo spotrebiteľa domáhať sa odstúpenia od zmluvy, prípadne výmeny reklamovaného výrobku za nový výrobok, ktoré mu zákon inak priznáva. SOI bude pri svojej kontrolnej činnosti na túto skutočnosť prihliadať.“* Podľa vyjadrenia účastníka konania boli a sú v čase globálnej zdravotníckej krízy limitované mnohé služby súvisiace aj s dodávkami tovaru, a preto meškajú aj reklamácie a opatrenia vlády tvoria riadnu a neodstrániteľnú prekážku (tzv. vis maior – prípad vyššej moci). Záverom účastník konania uvádza, že aj podľa názoru SOI zákazník musí strpieť prípadné omeškanie vybavenia jeho sťažnosti a nemôže sa odvolávať na zákonnú lehotu, ktorá platí za bežných okolností.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň*

uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietkam účastníka konania, ktorými namieta lehoty na vybavenie reklamácie v súvislosti s pandemickou situáciou a odvoláva sa na stanovisko SOI uverejnené na webovej stránke www.soi.sk, odvolací orgán uvádza, že účastník konania vybavil len časť reklamácie, keď sa reklamačný technik vyjadril iba k niektorým vadám výrobku (uvedeným v bode 1., 2., 3., 6. reklamácie spotrebiteľa) a nezaoberal sa aj ďalšími vytýkanými vadami spotrebiteľom, konkrétne: 4. zlé šitie, 5. spodná časť zle čalúnená, vidieť jej drevené časti, 7. na lakt'ovej opierke je úplne voľný molitan. K uvedeným vadám sa nevyjadril ani predávajúci v doklade o vybavení reklamácie, kde sa odvolal iba na vyjadrenie reklamačného technika v odbornom posúdení - Vyjadrenie k reklamáci č. 2021/046 zo dňa 01.04.2021 a na Reklamačný protokol spísaný z obhliadky výrobku. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že účastník konania ako predávajúci nevybavil v zákonom stanovenej lehote 30 dní reklamáciu predmetného výrobku v celom rozsahu, nakoľko neuviedol vôbec svoje stanovisko k trom vyššie uvedeným vadám (zlé šitie; spodná časť zle čalúnená, vidieť jej drevené časti; na lakt'ovej opierke je úplne voľný molitan), teda týmito vadami sa ani nezaoberal a nevybavil ich žiadnym spôsobom uvedeným v zákone o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania až dňa 26.05.2021 doručil správnomu orgánu prvého stupňa svoje vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, prílohou ktorého bolo odborné posúdenie reklamovaného výrobku zo dňa 20.05.2021 (Vyjadrenie k reklamáci č. 2021/046 dodatok), v ktorom už bolo uvedené aj vyjadrenie reklamačného technika k vyššie uvedeným vytýkaným vadám, tzn. k vadám zlé šitie; spodná časť zle čalúnená, vidieť jej drevené časti; na lakt'ovej opierke je úplne voľný molitan, avšak odvolací orgán ho v predmetnom prejednávacom prípade považuje za právne irelevantné a nespochybňujúce zistený skutkový stav, nakoľko bolo vydané až po uplynutí zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie. Odvolací orgán zároveň podotýka, že predmetná reklamácia spotrebiteľa (pisateľa podnetu) nebola vybavená ani v časti dodania 2 ks chrómových nožičiek na sedáciu súpravu v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko tieto boli zaslané spotrebiteľovi zo strany účastníka konania až dňa 25.05.2021. Odvolací orgán považuje za podstatné taktiež uviesť, že zákon o ochrane spotrebiteľa ako lex specialis ani Občiansky zákonník ako lex generalis s takouto skutočnosťou pri vybavovaní reklamácie v 30 dňovej lehote nerátali. Uvedený odkaz na webovej stránke SOI, na ktorý poukázal účastník konania, sa týkal informácie zo dňa 16.03.2020 a vzťahoval sa iba

na vybavenie reklamácií v prvej vlne pandémie, ktorá trvala od 12.03.2020 do 14.06.2020, kedy nastala takáto situácia spojená s obmedzením podnikania po prvý raz a nečakane. Uvedené sa však netýkalo druhej vlny pandémie, ktorá trvala od 01.10.2020 do 14.05.2021, kedy už podnikatelia mohli byť pripravení na to, aby si v prípade uzatvorenia predajní plnili svoje zákonné povinnosti, ktoré neboli nijakým spôsobom dotknuté opatreniami vlády SR. Reakciou na prvú vlnu pandémie bolo prijatie zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 62/2020 Z. z.“), v zmysle ktorého neplynuli lehoty ustanovené v súkromnoprávných vzťahoch, uplynutím ktorých by došlo k zániku práva. Uvedené platilo pre lehoty odo dňa účinnosti zákona č. 62/2020 Z. z., tzn. odo dňa 27.03.2020 do 30.04.2020. Taktiež lehoty, ktoré uplynuli po 12.03.2020 do dňa účinnosti zákona č. 62/2020 Z. z., sa neskončia skôr ako po 30 dňoch po účinnosti tohto zákona. Avšak uvedený zákon č. 62/2020 Z. z. sa počas druhej vlny pandémie na prerušenie plynutia zákonných lehôt nevzťahoval, a tým pádom došlo k situácii, kedy predávajúci museli rešpektovať lehotu na vybavenie spotrebiteľských reklamácií. Z uvedeného dôvodu nemožno akceptovať obranu stanoviskom SOI, ktorú účastník konania použil vo svojom odvolaní.

Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako predávajúci rozhodne o prijatí reklamácií, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich

sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. O tom, že ani samotný spotrebiteľ nepovažoval uvedený úkon zo strany predávajúceho za dostačujúci, svedčí aj skutočnosť, že na orgán dozoru podal podnet.

Odvolačný orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnúc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolačný orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 14.05.2021.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú a uloženú v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zisteného nedostatku. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku zmenenej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania*

a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1. “

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zo strany účastníka konania spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zisteného nedostatku, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania ako predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodržel zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a maril to, čo bolo zákonom sledované, t. j. poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0163/99/2021**

Dňa : **21.08.2023**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SMART spol. s r.o., sídlo: Coburgova 76, 917 02 Trnava, IČO: 34 124 128**, kontrola vykonaná dňa 12.08.2021 v prevádzkarni Spojovací materiál SMART, Priemyselná 76, Senica, zameraná na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 426/2021, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0106/02/2021 zo dňa 18.11.2021, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,- EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **SMART spol. s r.o., sídlo: Coburgova 76, 917 02 Trnava, IČO: 34 124 128**, kontrola vykonaná dňa 12.08.2021 v prevádzkarni Spojovací materiál SMART, Priemyselná 76, Senica, zameraná na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 426/2021,

pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 250/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko 422 druhov výrobkov (podložka kovová – rôzne rozmery /31 druhov/; metrické skrutky – rôzne rozmery /77 druhov/; matice – rôzne rozmery /23 druhov/; skrutky jemné stúpanie – rôzne rozmery /31 druhov/; skrutky so závitom – rôzne rozmery /86 druhov/; objímka kovová – rôzne rozmery /52 druhov/; hmoždinky – rôzne rozmery /54 druhov/; kotvy kovové – rôzne rozmery /33 druhov/; závitová tyč – rôzne rozmery /15 druhov/; karabíny – rôzne rozmery /7 druhov/; silentblok – rôzne rozmery /13 druhov/) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov peňažnú pokutu vo výške **350,- EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01060221.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – SMART spol. s r.o. – peňažnú

pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.08.2021 v prevádzkarni Spojovací materiál SMART, Priemyselná 76, Senica, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 426/2021 zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0106/02/2021 zo dňa 18.11.2021, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v chybe v počtoch. Uvedené pochybenie spočíva v nesprávnom súčte jednotlivých druhov výrobkov, pri ktorých bolo zistené porušenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď správny orgán prvého stupňa vo výroku napadnutého rozhodnutia, ako aj v príslušnej časti jeho odôvodnenia uvádza: „... 450 druhov výrobkov (podložka kovová – rôzne rozmary /31 druhov/, metrické skrutky – rôzne rozmary /77 druhov/, matice – rôzne rozmary /23 druhov/, skrutky jemné stúpanie – rôzne rozmary /31 druhov/, skrutky so závitom – rôzne rozmary /86 druhov/, objímka kovová – rôzne rozmary /52 druhov/, hmoždinky – rôzne rozmary /54 druhov/, kotvy kovové – rôzne rozmary /33 druhov/, závitová tyč – rôzne rozmary /15 druhov/, karabíny – rôzne rozmary /7 druhov/, silenblok – rôzne rozmary /13 druhov/) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená, ...“, pričom uvedené má správne znieť nasledovne: „... 422 druhov výrobkov (podložka kovová – rôzne rozmary /31 druhov/, metrické skrutky – rôzne rozmary /77 druhov/, matice – rôzne rozmary /23 druhov/, skrutky jemné stúpanie – rôzne rozmary /31 druhov/, skrutky so závitom – rôzne rozmary /86 druhov/, objímka kovová – rôzne rozmary /52 druhov/, hmoždinky – rôzne rozmary /54 druhov/, kotvy kovové – rôzne rozmary /33 druhov/, závitová tyč – rôzne rozmary /15 druhov/, karabíny – rôzne rozmary /7 druhov/, silenblok – rôzne rozmary /13 druhov/) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená, ...“. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný a nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.08.2021 v prevádzkarni Spojovací materiál SMART, Priemyselná 76, Senica vykonali inšpektori SOI, za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 426/2021 kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, nakoľko bolo zistené, že 422 druhov výrobkov (podložka kovová – rôzne rozmary /31 druhov/, metrické skrutky – rôzne rozmary /77 druhov/, matice – rôzne rozmary /23 druhov/, skrutky jemné stúpanie – rôzne rozmary /31 druhov/, skrutky so závitom – rôzne rozmary /86 druhov/, objímka kovová – rôzne rozmary /52 druhov/, hmoždinky – rôzne rozmary /54 druhov/, kotvy kovové – rôzne rozmary /33 druhov/, závitová tyč – rôzne rozmary /15 druhov/, karabíny – rôzne rozmary /7 druhov/, silenblok – rôzne

rozmary /13 druhov/) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že žiadny zákon nemôže obsiahnuť rozmanitosť firiem na trhu, a preto je tu SOI, aby každú jednu takúto firmu navštívila a zhodnotila. Zákon musí byť napísaný objektívne, avšak kontrolóri musia túto objektivitu posúdiť aj z pohľadu vykonateľnosti, teda zo subjektívneho hľadiska. Účastník konaniu ďalej uviedol, že za 25 rokov existencie firmy to nebol problém, vždy uvedené vysvetlil a až teraz dostal pokutu, pričom má 4 pobočky v 4 rôznych mestách a ani tam nikdy nebol problém. Účastník konania zároveň podotýka, že nie je bežným železiarstvom zameraným na bežných ľudí, ale vyše 95 % odberateľov sú firmy, s ktorými má dohodnuté ceny vopred, resp. na princípe dopytov a následných cenových ponúk alebo si zatelefonojú. Denne prijíma stovky položiek a ceny sa vo firemnom systéme automaticky preceňujú na základe automaticky nastavenej marže. Účastník konania tiež poznamenáva, že aj platiaci zákazníci v hotovosti sú živnostníci, ktorí nechcú mať faktúru a sú jeho stálymi odberateľmi. Účastník konania by bol rád, aby k nemu takí hobby majstri nechodili, lebo je to pre neho len viac práce. Ďalej vo svojom odvolaní sa účastník konania vyjadruje k návrhu prvostupňového správneho orgánu a to, že by mohol vystaviť hromadný cenník, ku ktorému uvádza, že to nič nerieši, nakoľko ide o desaťtisíce položiek, bol by to veľmi hrubý cenník a musel by ho tlačiť niekoľkokrát denne, lebo tovar mu chodí po celý deň a na každú položku má niekoľko dodávateľov a ceny sa hýbu pri každom jednom naskladnení. Účastník konania taktiež namieta, že nerozumie pokute, nakoľko každá jedna firemná porada sa týka toho, ako vylepšiť jeho služby voči zákazníkom, lebo dnes sú ľudia veľmi citliví na prístup a je veľká konkurencia. K odôvodneniu správneho orgánu prvého stupňa, že pri ukladaní pokuty bola zohľadnená aj skutočnosť, že ku konkrétnemu zisteniu prispel aj podnet spotrebiteľa, ktorý sa pri kontrole potvrdil, účastník konania uvádza, že za rok obslúži 100 000 zákazníkov a vždy sa nájde jeden, ktorému sa niečo nepozdáva alebo to môže ísť od jeho konkurencie, a preto v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov žiada o informácie, koľkokrát za posledné 3 roky vykonala SOI inšpekciu u jeho konkurencie, a to v spoločnostiach – ... s.r.o., ... s.r.o., ... s.r.o. a ... s.r.o.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane „na účely tohto zákona sa rozumie predajnou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.“

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.“

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatú a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K argumentom účastníka konania, že žiadny zákon nemôže obsiahnuť rozmanitosť firiem na trhu, a preto je tu SOI, aby každú jednu takúto firmu navštívila a zhodnotila, že zákon musí byť napísaný objektívne, avšak kontrolóri musia túto objektivitu posúdiť aj z pohľadu vykonateľnosti, teda zo subjektívneho hľadiska, že za 25 rokov existencie firmy to nebol problém, vždy uvedené vysvetlil a až teraz dostal pokutu, pričom má 4 pobočky v 4 rôznych mestách a ani tam nikdy nebol problém, že nie je bežným železiarstvom zameraným na bežných ľudí, ale vyše 95 % odberateľov sú firmy, s ktorými má dohodnuté ceny vopred, resp. na princípe dopytov a následných cenových ponúk alebo si zatelefonujú, že denne prijíma stovky položiek a ceny sa vo firemnom systéme automaticky preceňujú na základe automaticky nastavenej marže, že každá jedna firemná porada sa týka toho, ako vylepšiť jeho služby voči zákazníkom, lebo dnes sú ľudia veľmi citliví na prístup a je veľká konkurencia, že za rok obslúži 100 000 zákazníkov a vždy sa nájde jeden, ktorému sa niečo nepozdáva alebo to môže ísť od jeho konkurencie, a že by mohol vystaviť hromadný cenník, avšak uvedené nič nerieši, nakoľko ide o desaťtisíce položiek, bol by to veľmi hrubý cenník a musel by ho tlačiť niekoľkokrát denne, lebo tovar mu chodí po celý deň a na každú položku má niekoľko dodávateľov a ceny sa hýbu pri každom jednom naskladnení, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka

konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti. Na základe uvedeného odvolací správny orgán hodnotí argumenty účastníka konania ako neopodstatnené.

K žiadosti účastníka konania o zverejnenie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov, odvolací orgán uvádza, že listom zn. IN/010/02/2021 zo dňa 03.12.2021 boli účastníkovi konania na základe jeho žiadosti poskytnuté požadované informácie.

Odvolací orgán taktiež poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihladnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú

odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.08.2021.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „*ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1*“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. V predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určovaní výšky pokuty bral odvolací správny orgán do úvahy porušenie povinnosti ustanovenej v § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty, nakoľko cenové informácie sú jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku spotrebiteľ hodnotí. Nesplnením predmetnej povinnosti je tak spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie. Rovnako nedodržaním povinnosti označiť výrobok predajnou cenou, bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa o tom, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Neoznačením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku a je mu tiež znemožnené vykonať kontrolu správnosti účtovania po uskutočnení kúpy výrobku. Spotrebiteľ ešte pred pristúpením ku kúpe musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Zákon o ochrane spotrebiteľa explicitne uvádza, že informácia o cene musí byť uvedená, a preto nemožno akceptovať argument účastníka konania, že zákazník sa spýta a bude mu aktuálna cena oznámená. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 422 druhov výrobkov (podložka kovová – rôzne rozmery /31 druhov/; metrické skrutky – rôzne rozmery /77 druhov/; matice – rôzne rozmery /23 druhov/; skrutky jemné stúpanie – rôzne rozmery /31 druhov/; skrutky so závitom – rôzne rozmery /86 druhov/; objímka kovová – rôzne rozmery /52 druhov/; hmoždinky – rôzne rozmery /54 druhov/; kotvy kovové – rôzne rozmery /33 druhov/; závitová tyč – rôzne rozmery /15 druhov/; karabíny – rôzne rozmery /7 druhov/; silentblok – rôzne rozmery /13 druhov/).

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej

povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že ku konkrétnemu zisteniu nedostatkov prispel podnet spotrebiteľa, evidovaný pod č. 426/2021, ktorý poukazoval na nesprávne účtovanie a chýbajúce cenovky.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán prvého stupňa pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si vyššie uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej správnym orgánom prvého stupňa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.